

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Tue 8/11/2020 8:52:28 AM
Subject: RE: 'het bericht dat een ventilatiesysteem het coronavirus verspreidde in een verpleeghuis (zaaknummer: 208862)'
Received: Tue 8/11/2020 8:52:29 AM
[Selectie_2020-08-11.pdf](#)

Zal begin vanmiddag nog even reageren, zie vandaag ook de Volkskrant waarin interview met SFG arts microbioloog staat,

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: maandag 10 augustus 2020 22:15
Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
CC: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Onderwerp: RE: 'het bericht dat een ventilatiesysteem het coronavirus verspreidde in een verpleeghuis (zaaknummer: 208862)'

Hoi (10)(2e)

Zie nog een enkele suggestie. Als het verslag meegaat, kunnen we het volgens mij nog wat gemakkelijker vragen combineren en toon nog rustiger houden.

M v g,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Verzonden: maandag 10 augustus 2020 18:56
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
CC: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Onderwerp: RE: 'het bericht dat een ventilatiesysteem het coronavirus verspreidde in een verpleeghuis (zaaknummer: 208862)'
Urgentie: Hoog

Beste (10)(2e)

Wij hebben de antwoorden op basis van jullie opmerkingen hier en daar aangepast, met name qua positievere toonzetting. Graag willen we jullie ook meenemen in onze gedachtegang:

- Toen de vragen binnenkwamen zijn ze in eerste instantie naar LZ gegaan, maar daarna weer terug gestuurd naar PG omdat ze over ventilatie gaan en niet over verpleeghuizen.
- Vrijdag hebben we de antwoorden wel voorgelegd aan (10)(2e) met de vraag om nog even te reageren als LZ nog aanvullingen had.
- Wat betreft wellicht wat verdedigende toonzetting in het antwoord op vraag 2: Er is enorme commotie ontstaan over iets dat er niet is, namelijk een vermeend vertrouwelijk rapport dat RIVM/VWS verborgen houdt.
- Verder is het niet aan ons om het vertrouwelijke verslag te delen met de TK, ook al heeft het in de krant gestaan. Het is een verslag van een onderdeel van het RIVM. We zijn wel bezig om met het RIVM te bespreken of zij toestemming geven om het toch vertrouwelijk met de TK te delen. Mochten we daar toestemming voor krijgen dan zullen we het verslag meesturen met de Kamerbrief die morgen naar de TK gaat. In de antwoorden op vraag 2 van Asscher zullen we dan aankondigen dat we het verslag meesturen met de Kamerbrief.
- En wat betreft onze vragen aan het RIVM: we hebben per mail vragen aan het RIVM gesteld. Het was geen adviesaanvraag of een OMT-aanvraag. Dat maakt het erg lastig om meer specifiek te benoemen welke vragen en in welke context.
- In het verslag van het signaleringsoverleg wordt er alleen gesproken over een verpleeghuis onder Rotterdam, maar wordt geen naam genoemd. Dat is ook de reden dat wij in de beantwoording geen naam noemen.

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: maandag 10 augustus 2020 17:33
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
CC: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: 'het bericht dat een ventilatiesysteem het coronavirus verspreidde in een verpleeghuis (zaaknummer: 208862)'

Ik deel de opvatting van (10)(2e) Mij bekwam hetzelfde gevoel. Er spreekt bijna een klein beetje boosheid uit de antwoorden, lijkt het... Ik zou ook meer meebewegen. Hebben we het verslag overigens inmiddels wel gedeeld? Is volgens mij – als het ten minste gaat over het ene A4-tje – ook helemaal niks op tegen, toch? Heb verder ook nog wat vragen bij wat kleinere passages, bv als we zeggen dat RIVM heeft gereageerd op 'vragen van VWS'. Lijkt me beter om dat preciezer aan te geven welke vragen en in welke context dat was.

(10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 10 augustus 2020 17:18

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: 'het bericht dat een ventilatiesysteem het coronavirus verspreidde in een verpleeghuis (zaaknummer: 208862)'

(10)(2e)

Was er gewoon vandaag hoor (-;

Vind de beantwoording toch wel erg verhuilend/afhoudend, er staat nergens een verwijzing naar Maassluis terwijl dat toch uitgebreid in nieuws was.

We zeggen het onderzoek is nog gaande, maar we zeggen ook geen nieuwe inzichten en dus tb met aerosoldeskundige niet nodig... oogt niet zo consistent.

Als het onderzoek nog gaande is, moeten we dat gewoon zeggen en ook aangegeven dat als tot nieuwe inzichten leidt, dat tot tot aanpassing in richtlijn/beleid zal moeten leiden.

Weet niet of al in tas zit, maar zou het dus nog wat aanpassen

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 10 augustus 2020 16:05

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: 'het bericht dat een ventilatiesysteem het coronavirus verspreidde in een verpleeghuis (zaaknummer: 208862)'

Dag (10)(2e)

In de bijlage een set Kamervragen over bericht van een ventilatiesysteem in een verpleeghuis. In principe gaat het rapport, dus in principe deel ik die nu met jou ter informatie. De set gaat nu mee in de tas van MVWS zodat die nog uit kan voor het debat woensdag. Mocht je toch nog opmerkingen hebben laat het mij dan weten.

Groet,

(10)(2e)